



w sprawie wniosku Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku prawo w biznesie prowadzonego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 247/2023 dnia 20 kwietnia 2023 r. w sprawie oceny programowej kierunku prawo w biznesie prowadzonego na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej kierunku prawo w biznesie prowadzonego na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmianę oceny pozytywnej z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat, wyrażonej w § 1 uchwały nr 247/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 20 kwietnia 2023 r.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy nie w pełni umożliwia studentom kierunku prawo w biznesie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 4. kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry,
 9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów,
- zostały spełnione częściowo.



Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat, uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Brak adekwatnego i precyzyjnego sformułowania niektórych kierunkowych efektów uczenia się w zakresie umiejętności.

W odpowiedzi na zawarte w raporcie zespołu oceniającego PKA zastrzeżenia, Uczelnia przyznała, że efekt kierunkowy K_U06 (dotyczący umiejętności analizy orzecznictwa i piśmiennictwa prawniczego) i podobnie efekt K_U07 (dotyczący umiejętności sporządzania typowych umów, typowych pism w postępowaniach sądowych i administracyjnych oraz podejmowania podstawowych czynności w tych postępowaniach) w części sylabusów nie znajdują właściwego odzwierciedlenia, a tym samym brak tego odzwierciedlenia w pracach etapowych czy końcowych studentów. Efekt K_U07 wdrażany jest stopniowo w ramach innych zajęć: *egzekucja sądowa i administracyjna, leasing, prawo europejskie*.

Uczelnia zgodziła się, że efekty uczenia się i treści programowe dla praktyk wymagają bardziej adekwatnego sformułowania, co będzie przedmiotem prac Rady Kierunku. Podobnie zgodzono się co do diagnozy, że efekty uczenia się K_U11 (efekt dotyczący umiejętności planowania prowadzenia i obsługi biznesu), K_U12 (efekt dotyczący umiejętności organizowania pracy indywidualnej i zespołowej oraz pełnienia różnych ról w grupie w zakresie obsługi prawnej biznesu) i K_U13 (efekt dotyczący umiejętności planowania i realizowania poznawania przepisów prawa z uwzględnieniem ich zmian) wymagają przemyślenia przez Radę Kierunku i to zarówno w zakresie sposobu ich sformułowania, jak i możliwości realizacji w ramach poszczególnych zajęć. W zależności od dokonanych ustaleń Rada przeprowadzi potrzebne zmiany w programie studiów.

Analiza odpowiedzi i działań naprawczych podjętych przez Uczelnię pozwala stwierdzić, iż działania te zmierzają w kierunku poprawy konstrukcji programu studiów. Na obecnym etapie działań korygujących można jednak jedynie mówić o ich wstępnym etapie lub deklaracji intencji, a nie o pełnym, konkretnym zakresie zmian, co nie pozwala na uznanie kryterium za spełnione.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji, ani opisu jakichkolwiek działań naprawczych w zakresie przedmiotowego zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Brak adekwatnego i precyzyjnego określenia treści programowych praktyk zawodowych wraz ze wskazaniem, które z efektów student powinien nabyć na poszczególnym etapie praktyk.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Przedstawione w uchwale uwagi odnoszą się w pierwszej kolejności do praktyk, co do których wymóg etapowości nie wynika z przepisów powszechnie obowiązujących, a jest jedynie wskazaniem PKA, do którego uczelnia – co oczywiste dostosuje się, a co – przy większej nieco wierze w rozsądek uczelni i troskę o studentów można poddać ocenie równie dobrze za 6 lat a nie za 2 lata. Analogiczne argumenty Uczelnia podtrzymuje, co do sposobu sformułowania treści efektów uczenia się. Konstrukcja tych efektów charakteryzować się musi z oczywistych względów pewną ogólnością, które doprecyzowanie znajduje miejsce w tzw. sylabusach oraz weryfikowane jest na poziomie oceny przez opiekuna praktyk treści dzienników praktyk i adekwatności zadań wykonywanych przez studentów podczas ich odbywania. (...) Nie może przy tym ująć uwadze, że Uniwersytet Kazimierza Wielkiego 7 września ubiegłego roku zwrócił się do PKA z oficjalnym pismem w sprawie stanowiska dotyczącego liczby godzin praktyk. Do dnia dzisiejszego uczelnia nie otrzymała odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie. Odpowiedź na nasze pytania i wątpliwości miałyby znaczenia dla kształtu programów studiów na kierunkach o profilu praktycznym i procedur związanych z ewaluacją efektów uczenia się zwłaszcza w odniesieniu do praktyk. Mimo powyższych uwag, nie kontestujemy stanowiska PKA odnośnie etapowości osiągnięcia przypisanych do praktyk efektów uczenia się.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła informacji o podjęciu jakichkolwiek działań naprawczych, ograniczając swoje stanowisko do polemiki z tezami uchwały Prezydium PKA. Do wniosku dołączono natomiast (Załącznik 2) sylabusy zajęć praktyka zawodowa, które nadal obciążone są tymi samymi uchybieniami, co wskazane w zarzucie. Ponadto Prezydium PKA zważyło, iż działania te dotyczą zmiany efektów uczenia się określonych dla zajęć, jakimi są praktyki zawodowe. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów. W myśl art. 28 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, do zadań senatu należy ustalanie programów studiów, studiów podyplomowych i kształcenia specjalistycznego. Uczelnia nie dołączyła kopii uchwały Senatu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom w programie studiów ocenianego kierunku, dotyczącym efektów uczenia się przypisanym do praktyk zawodowych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Potwierdzanie efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej, zawodowej aktywności studenta, w tym prowadzonej działalności gospodarczej, wykazywanej w trakcie trwania studiów, która jest realizowana w całości poza zajęciami w postaci praktyk zawodowych.

W odpowiedzi na zawarte w raporcie zespołu oceniającego PKA zastrzeżenia, Uczelnia uznała za zasadną uwagę dotyczącą przygotowania etapowych sylabusów dla praktyk deklarując, że dokonana zostanie stosowna modyfikacja dookreślająca, które z efektów student nabywa na poszczególnych etapach praktyk. Uczelnia przedstawiła zmodyfikowaną wersję sylabusów.



Jednocześnie Uczelnia stwierdziła, że posiada procedurę umożliwiającą zaliczenie jako odbytej praktyki pracy zawodowej lub prowadzonej działalności gospodarczej (pod warunkiem możliwości osiągnięcia efektów uczenia się) jako praktyki, co wynikało z ogólnouczelnianego regulaminu praktyk. Uczelnia stwierdziła, że takie rozwiązanie zgodne jest z obowiązującymi na dzień przesyłania odpowiedzi do PKA przepisami prawa.

Uczelnia nie zgodziła się natomiast z zarzutem zbyt dużego stopnia ogólności treści programowych praktyk, co pozwalałoby na stwierdzenie, że treści programowe są niezgodne z programem studiów. Uczelnia uznała to jedynie za rekomendację dla dokonania skonkretyzowania i uszczegółowienia tych efektów. Na poziomie Rad Kierunków przygotowany został również uaktualniony arkusz hospitacji umożliwiający również przeprowadzenie hospitacji miejsc praktyk, którego wdrożenie nastąpi od maja 2023.

Analiza działań naprawczych podjętych przez Uczelnię pozwala stwierdzić, iż podjęte działania zmierzające do uszczegółowienia programu praktyk idą we właściwym kierunku, jednak nie są wystarczające. Załączony dokument „Opis modułu, programu nauczania oraz sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się” dla zajęć *praktyka I*, zwłaszcza w opisie „zakresu tematów zajęć” pozostaje na poziomie bardzo ogólnym, co powoduje, że weryfikacja efektów, jak i ocena stopnia ich osiągnięcia może przebiegać nieprawidłowo.

Analogiczna uwaga dotyczy zaliczania praktyk na podstawie pracy zawodowej lub prowadzonej działalności gospodarczej. Zmiana przepisów umożliwi zaliczanie praktyk, ale dopiero po dostosowaniu regulaminu studiów, procedur w Uczelni i na kierunku. Zmiana przepisów nie zwalnia Uczelni z obowiązku precyzyjnego potwierdzenia efektów uczenia się. Zaliczenie pracy zawodowej, stażu czy wolontariatu na poczet praktyki zawodowej będzie możliwe od 1 października 2023 r. lecz wyłącznie wówczas, gdy zostaną zapewnione możliwości identyfikacji efektów uczenia się, które student nabył wykonując przedmiotowe czynności oraz porównania nabytych w ten sposób efektów uczenia się z efektami określonymi w programie studiów dla praktyk zawodowych i ustalenia, które efekty uczenia się zakładane w programie studiów dla praktyk zawodowych zostały nabyte w rezultacie czynności wykonywanych przez studenta w szczególności w ramach zatrudnienia, stażu lub wolontariatu.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej.

„Nadmienić należy, że procedura weryfikacji efektów uczenia się nabywanych poza systemem kształcenia została w międzyczasie zmodyfikowana i w regulaminie studiów umieszczono odpowiednie regulacje (Uchwała Nr 45/2022/2023 Senatu UKW z dnia 27 kwietnia 2023 r.)”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła informację o podjęciu działań naprawczych w zakresie przedmiotowego zarzutu. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono Uchwałę Senatu Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego nr 45/2022/2023 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu studiów Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, jednak bez jej kluczowego elementu, czyli załącznika nr 1 obejmującego tenże Regulamin. Uniemożliwia to stwierdzenie, iż działania naprawcze okazały się skuteczne.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**



W odniesieniu do kryterium 3:

1. Brak adekwatnych regulacji i mechanizmów pozwalających na weryfikację osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych wraz ze wskazaniem, które z efektów student powinien nabyć na poszczególnym etapie praktyk.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska wobec zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji, ani opisu jakichkolwiek działań naprawczych w zakresie przedmiotowego zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Brak adekwatnego nadzoru projakościowego nad pracami dyplomowymi przygotowywanymi na kierunku prawo w biznesie.

W odpowiedzi na zawarte w raporcie zespołu oceniającego PKA zalecenia, Uczelnia odwołała się po części do argumentacji w zakresie efektów uczenia się dotyczących praktyk, opisanych w kryterium 2.

W odniesieniu do prac licencjackich, Uczelnia stwierdziła, że na podstawie ich analizy Rada Kierunku oraz pełnomocnik ds. kierunku prawo w biznesie przygotowali rekomendacje dotyczące podniesienia ich jakości. Uczelnia uznała niedoskonałości niektórych prac i wskazała na rosnący zakres rekomendacji dla promotorów oraz zapowiedziała powołanie zespołu recenzentów w zakresie analizy poprawności prac przez osoby odpowiedzialne za jakość kształcenia.

Przedstawiony wyżej zakres działań przyczyni się do poprawy jakości kształcenia, jednak skutki wprowadzonych działań naprawczych należy potwierdzić w toku kolejnej oceny przy obecnym podtrzymaniu zaleceń.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej:

„Odnosząc się do kwestii związanej z nadzorem projakościowym nad pracami dyplomowymi wierzymy, że PKA ma świadomość, że poprawa jakości jest procesem długo, a nie krótkookresowym (co tym bardziej uzasadnia ocenę późniejszą niż za 2 lata). Uczelnia podjęła i wskazała jakie podjęła działania w zakresie projakościowym. Rada kierunku sformułowała rekomendacje (już na etapie przez wizytą PKA) dotyczące konieczności zwrócenia uwagi na konkretne możliwe uchybienia w zakresie prac dyplomowych. Ponadto, co również zostało wyraźnie zaznaczone, prowadzone są działania mające na celu podniesienie jakości prac dyplomowych poprzez: wyznaczanie promotorów prac z odpowiednim przygotowaniem merytorycznym, zatwierdzanie tematów prac przez radę kierunku, zatwierdzanie promotorów i recenzentów przez radę kierunku, dbałość, by jedna osoba nie promowała więcej niż ok. 5 prac dyplomowych na kierunku. Nauczyciele akademicy prowadzący prace dyplomowe na kierunku prawo w biznesie mają oprócz akademickiego liczne doświadczenia zawodowe. Jesteśmy przekonani, że wdrożone procedury projakościowe jednoznacznie wpłyną na zgodny z profilem, praktyczny charakter przygotowywanych w kolejnych latach akademickich prac.”



Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono Regulamin dyplomowania (załącznik nr 1).

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła informację o podjęciu działań naprawczych w zakresie przedmiotowego zarzutu. Działania te należy ocenić jako idące w dobrą stronę, ale tylko od strony merytorycznej. Prezydium PKA zważyło, iż działania te dotyczą zmiany sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów w programie studiów określa się sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. W myśl art. 28 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, do zadań senatu należy ustalanie programów studiów, studiów podyplomowych i kształcenia specjalistycznego. Uczelnia nie dołączyła kopii uchwały Senatu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom w programie studiów ocenianego kierunku, dotyczącym zmiany sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta, opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 4:

1. Brak dostosowania rocznego wymiaru zajęć dydaktycznych nauczyciela akademickiego do wymogu ustawy.

W odpowiedzi na raport Uczelnia przedstawiła wyjaśnienia odwołujące się do okoliczności zdrowotnych i osobistych pracowników, które doprowadziły do uchybienia wskazanego w zaleceniu przepisowi ustawy. Uczelnia zadeklarowała także zatrudnienie kolejnych pracowników. Zastrzeżenie pozostaje zatem w mocy, a realizację dotyczących go działań naprawczych należy ocenić w toku kolejnej oceny programowej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej:

„Odnosząc się do kwestii braku dostosowania rocznego wymiaru zajęć dydaktycznych do wymogu ustawy Uczelnia wskazała stosowne wyjaśnienie tej sytuacji. Nie jest znana uczelniom publicznym (choć być może byłaby pożądana na poziomie regulacji ustawowej) praktyka zatrudniania pracowników na czas określony w ramach zastępstwa. Osoby wskazane jako nieobecne z uwagi na zwolnienia lekarskie oraz urlopy macierzyńskie i wychowawcze powrócą w najbliższym czasie do pracy badawczo-dydaktycznej (odpowiednio od 1.10.2023 r. i 1.10.2024 r.) Ponadto Uczelnia dokonała już wyboru kandydata do zatrudnienia w jednym z konkursów od 1.10. 2023 r. w obrębie prawa cywilnego, a kolejne pięć jest w toku (...)Nie ma w tym aspekcie przeciwwskazań, by działania te zostały poczynione w perspektywie dłuższej niż dwuletnia, szczególnie, że ocena ilość godzin ponadwymiarowych została dokonana w oparciu o planowane a nie rozliczane karty obciążeń pracowników. W toku realizacji zajęć ze względów organizacyjnych (likwidacja zbyt mało licznych grup, niedokonanie wyboru przedmiotu z puli „do wyboru”) ulegają one obniżeniu. Nadto PKA nie wykazała, że takie obciążenia godzinowe mają wpływ na obniżenie jakości kształcenia na wizytowanym kierunku, a to dopiero mogłoby być przedmiotem zarzutu, co jest o tyle ważne, że pracownicy Wydziału Prawa i Ekonomii



realizują przedmioty na wielu kierunkach, a nie tylko na prawie w biznesie. Dlatego też ich obciążenia widzieć trzeba w szerszej perspektywie a nie tylko w relacji do jednego kierunku - w tym przypadku prawa w biznesie. Jest przy tym tak, że osoby realizujące więcej godzin są w mniejszym zakresie obciążane obowiązkami organizacyjnymi, które są jednymi z tych, jakie w świetle przepisów prawa ciążyą na pracownikach badawczo-dydaktycznych. Nadto aktywności dydaktyczne pracowników nie przeszkodziły uzyskać Wydziałowi w dyscyplinie nauki prawne dobrej kategorii naukowej, jaką jest kategoria B+ (jest nią w istocie, a dla Wydziału, który podlegał w dyscyplinie nauki prawne ocenie po raz pierwszy jest taką w szczególności).”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła informację o podjęciu działań naprawczych w zakresie przedmiotowego zarzutu. Działania te należy ocenić jako idące w dobrą stronę, jednak znajdują się dopiero w fazie początkowej realizacji, ich skuteczność nie jest przesądzona, zatem ich pozytywna ocena byłaby, w związku z tym, przedwczesna.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 9:

1. Brak dostosowania stron internetowych zawierających informacje publiczne do wymogów związanych z dostępem dla osób z niepełnosprawnościami.

W odpowiedzi Uczelnia zakomunikowała, że Zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego z dnia 7 lutego 2023 r. ustanowiono Pełnomocnika ds. Dostępności Cyfrowej UKW (Zarządzenie Nr 26/2022/2023 Rektora UKW z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie ustanowienia pełnomocnika Rektora). Zadaniem pełnomocnika jest m.in. publikacja deklaracji dostępności na poszczególnych stronach UKW oraz innych aktów prawnych dot. dostępności cyfrowej na Uniwersytecie, przeprowadzanie audytów poszczególnych stron UKW i przekazywanie uwag ich właścicielom, pomoc w wypełnianiu dokumentacji związanej z wymogami dostępności cyfrowej, organizacja szkoleń dla administratorów stron, przygotowanie wewnętrznych regulacji dotyczących dostępności cyfrowej.

Należy stwierdzić, że podjęte działania zmierzają we właściwym kierunku, a ich efekty będą przedmiotem kolejnej oceny.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej:

„W zakresie uwagi dotyczącej braku dostosowania stron internetowych do wymogów dostępności dla osób z niepełnosprawnościami Uczelnia wskazała oceniony pozytywnie przez PKA kierunek czynionych zmian, ze względów oczywistych wymagający szerszej perspektywy czasowej. W tym aspekcie brak jest również przeciwskazań, by działania te zostały ocenione w perspektywie dłuższej niż dwuletnia.”

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła informację o podjęciu działań naprawczych w zakresie przedmiotowego zarzutu. Działania te należy ocenić jako idące



w dobrą stronę, jednak znajdują się dopiero w fazie początkowej realizacji, ich skuteczność nie jest przesądzona, zatem ich pozytywna ocena byłaby, w związku z tym, przedwczesna.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaprojektowany system jakości kształcenia nie zapewnił właściwego monitorowania i doskonalenia programu studiów. W szczególności system nie zdiagnozował błędów w sformułowaniu efektów uczenia się w zakresie umiejętności, treści programowych dotyczących praktyk zawodowych, weryfikacji efektów uczenia się, nadzoru nad pracami dyplomowymi, a dostępności do informacji o studiach w szczególności dla osób z niepełnosprawnościami.

W związku z nieprawidłowościami dotyczącymi zakresu wyżej wymienionych kryteriów świadczącymi o braku pełnej skuteczności prowadzonej przez Uczelnię polityki jakości w zakresie projektowania, zatwierdzania, monitorowania, przeglądu i doskonalenia programu studiów Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej postanowiło o przyznaniu dla kryterium 10 oceny: kryterium spełnione częściowo.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, jak niżej:

„Mając więc powyższe na uwadze wnosimy o ponowne rozpatrzenie sprawy w duchu może większej wiary w oczywiście dobrą wolę wdrożenia wszelkich zaleceń PKA i weryfikacji tegoż w dłuższym niż 2-etni terminie. Nie ma żadnych przeszkód faktycznych ani prawnych, aby nie mogło to nastąpić za 6 lat. Podobnie jak w uchwałach Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej podejmowanych w stosunku do większości kierunków studiów prowadzonych przez naszą uczelnię. Wyrażamy nadzieję na partnerskie, życzliwe i proporcjonalne podejście, które dominuje w pracach zespołów oceniających, a którego zabrakło w podejściu niektórych członków zespołu wizytującego nasz kierunek. Ekspozycja tego jawi się jako niestety konieczna dla całokształtu obrazu sformułowanej oceny i jej skutku, a nie była przedmiotem wcześniejszych naszych zastrzeżeń przede wszystkim w konwencji założenia, że nie będzie to miało wpływu na ocenę jako taką. Czy miało wpływ, tego nie wiemy, ale z ostrożności warto w naszej opinii i ten wątek podnieść pozostając w dyspozycji jego uszczegółowienia przy wierze w to, że nie jest to niezbędne.

Ufamy, że ponowne rozpatrzenie sprawy według wszystkich merytorycznych przesłanek, z uwzględnieniem powyższych kwestii, pozwoli PKA dojść do bardziej przychylnych dla nas konkluzji temporalnych w przedmiotowej sprawie.”

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zajęła stanowiska bezpośrednio wobec treści zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji, ani opisu jakichkolwiek działań naprawczych w zakresie przedmiotowego zarzutu.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

Zaleca się przeformułowanie i doprecyzowanie kierunkowych efektów uczenia się w zakresie umiejętności.

W odniesieniu do kryterium 2:

Zaleca się doprecyzowanie treści programowych praktyk zawodowych wraz ze wskazaniem, które z efektów student powinien nabyć na poszczególnym etapie praktyk.

Zaleca się dostosowanie procedury potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, w wyniku zawodowej aktywności studenta, w tym prowadzonej działalności gospodarczej i ich zaliczania w poczet nabycia efektów zakładanych dla praktyk zawodowych określonych w programie studiów, do obowiązujących przepisów prawa.

W odniesieniu do kryterium 3:

Zaleca się przyjęcie regulacji i mechanizmów pozwalających na weryfikację osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie przypisanych do praktyk zawodowych wraz ze wskazaniem, które z efektów student powinien nabyć na poszczególnym etapie praktyk.

Zaleca się zwiększenie nadzoru projakościowego nad pracami dyplomowymi przygotowywanymi na kierunku prawo w biznesie.

W odniesieniu do kryterium 4:

Zaleca się dostosowanie obciążeń dydaktycznych pracowników do przepisów ustawy.

W odniesieniu do kryterium 9:

Zaleca się dostosowanie stron internetowych zawierających informacje publiczne do wymogów związanych z dostępem dla osób z niepełnosprawnościami.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się zapewnienie skuteczności działania uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia tak, aby właściwie diagnozował uchybienia w zakresie projektowania, zatwierdzania, monitorowania, przeglądu, weryfikacji i doskonalenia efektów uczenia się, treści programowych, dostępności do informacji o studiach, a także zapewniał właściwy nadzór nad pracami dyplomowymi.

§ 2

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 3.

§ 3



Uchwała nr 502/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 29 czerwca 2023 r.

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek prawo w biznesie uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 4

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Tadeusz Stanisławski
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/