



w sprawie oceny programowej kierunku lingwistyka stosowana angielsko-niemiecka prowadzonego na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych, nauk o rodzinie i nauk teologicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku lingwistyka stosowana angielsko-niemiecka prowadzonego na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy nie w pełni umożliwił studentom kierunku lingwistyka stosowana angielsko-niemiecka osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Koncepcja kształcenia nie jest dostatecznie precyzyjna, w szczególności w zakresie roli poszczególnych dyscyplin naukowych w programie studiów.

Kierunek na studiach pierwszego stopnia został przyporządkowany w 61% do językoznawstwa jako dyscypliny wiodącej oraz w 24% do nauk o kulturze i religii i 15% do literaturoznawstwa, na studiach drugiego stopnia w 57% do językoznawstwa jako



dyscypliny wiodącej oraz 25% do literaturoznawstwa i w 18% do nauk o kulturze i religii. Dobór dyscyplin jest typowy dla filologii, a koncepcja kształcenia nie uzasadnia go w odniesieniu do lingwistyki stosowanej, w szczególności w przypadku literaturoznawstwa, a także w odniesieniu do przyjętych proporcji.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego poinformowała, że powołała zespoły robocze, którym powierzono działania naprawcze w zakresie zdiagnozowanych nieprawidłowości. Jednym z obszarów tych działań było opracowanie profilu absolwenta, będącego częścią koncepcji kształcenia. Uczelnia przedłożyła opisy profilu absolwenta studiów pierwszego i drugiego stopnia, jednakże nie przedstawiła kompleksowego opisu koncepcji kształcenia, który merytorycznie uzasadniałaby dobór dyscyplin naukowych. Sam opis profilu absolwenta nie dostarcza pełnej argumentacji za dokonaniem wyboru, a w szczególności za przyporządkowaniem kierunku do dyscypliny literaturoznawstwo. Brak opisu koncepcji kształcenia uniemożliwia zrozumienie, co kryje się pod użytym w opisie profilu absolwenta sformułowaniem „kompetencje w zakresie literatury”.

2. Ogólne efekty uczenia się określone dla studiów pierwszego i drugiego stopnia nie są zgodne z koncepcją i celami kształcenia.

Opisy efektów uczenia się dla kierunku na obu poziomach studiów nie odzwierciedlają procentowego przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych. Opis efektów uczenia się określonych dla studiów pierwszego i drugiego stopnia, powiązanych z charakterystyką P6S_WG i P7S_WG, wskazuje na wiodącą rolę językoznawstwa, odnosi się do literaturoznawstwa, ale pomija nauki o kulturze i religii, odnosząc się tylko do kulturoznawstwa, które jest subdyscypliną nauk o kulturze i religii. Tymczasem odpowiednie charakterystyki PRK odnoszą się do dyscyplin naukowych. Zakładane efekty uczenia się – zarówno dla studiów pierwszego, jak i drugiego stopnia – nie wskazują w sposób jasny na wynikający z przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych zakres wiedzy, który osiągną studenci w każdej z dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek, wraz z powiązanymi z nim umiejętnościami, np. w przypadku dyscypliny wiodącej pomijają opis wiedzy z językoznawstwa stosowanego. W zakresie wykorzystania wiedzy, np. na studiach pierwszego stopnia, w powiązaniu z charakterystyką P6S_UW brakuje odniesień do jakichkolwiek dyscyplin naukowych, z wyjątkiem efektu o symbolu K_U11: „potrafi posługiwać się podstawowymi ujęciami teoretycznymi, paradygmatami badawczymi i pojęciami właściwymi dla językoznawstwa, kulturoznawstwa oraz literaturoznawstwa angielskiego i niemieckiego”. Ponadto sformułowano generyczne efekty wariantywne odnoszące się do „dyscypliny wybranej w ramach seminarium dyplomowego”: K_W08: „ma podstawową wiedzę o najważniejszych kierunkach rozwoju oraz najnowszych i najważniejszych osiągnięciach z zakresu dyscypliny wybranej w ramach seminarium dyplomowego”, K_U03: „posiada podstawowe umiejętności badawcze, obejmujące formułowanie i analizę problemów badawczych, dobór metod i narzędzi badawczych oraz opracowanie i prezentację wyników, pozwalające na rozwiązywanie problemów teoretycznych i praktycznych z zakresu dyscypliny właściwej dla pracy dyplomowej”. W rezultacie wybór seminarium dyplomowego dokonywany indywidualnie przez każdego studenta i osiągnięte w wyniku tego wyboru efekty uczenia się oraz punkty ECTS uzyskiwane w ramach określonej



dyscypliny naukowej nie odzwierciedlają przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o rozpoczętych pracach nad ogólnymi efektami uczenia się. Rezultaty tych prac będą możliwe do oceny po ich zakończeniu.

3. Ogólne efekty uczenia się określone dla studiów pierwszego i drugiego stopnia nie są zgodne z właściwym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz charakterystykami poszczególnych poziomów.

Założone dla kierunku efekty uczenia się nie są w pełni zgodne z właściwym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji. W przypadku studiów pierwszego stopnia w odniesieniu do charakterystyk P6S_WG całkowicie pominięty został stopień zaawansowania wiedzy. Ponadto efekt o symbolu K_W09: „ma podstawową wiedzę o instytucjach kultury oraz orientację we współczesnym życiu kulturalnym krajów angielskiego i niemieckiego obszaru językowego” został niewłaściwie odniesiony do charakterystyki P6S_WG, ponieważ nie opisuje on wiedzy w żadnej z dyscyplin naukowych tworzących podstawy teoretyczne kierunku. Niepoprawnie odniesiono do charakterystyki P6S_UW z kolei efekty uczenia się o symbolach: K_U05 K_U08, K_U09, K_U10, ponieważ ich treść nie odnosi się do umiejętności wykorzystania wiedzy w zakresie dyscyplin naukowych konstytutywnych dla kierunku, a do umiejętności komunikowania się, porozumiewania się z wykorzystaniem różnych kanałów i technik komunikacyjnych, a więc ujętych w charakterystyce P6S_UK. W przypadku studiów drugiego stopnia stopień zaawansowania wiedzy niewłaściwie określają efekty odniesione do P7S_WG, o symbolach: K_W04: „zna w zaawansowanym stopniu terminologię językoznawczą, literaturoznawczą i kulturoznawczą w języku angielskim i niemieckim”, K_W09: „ma ugruntowaną wiedzę o zaawansowanych metodach analizy i interpretacji tekstów, właściwą dla wybranych tradycji, teorii i szkół badawczych w zakresie językoznawstwa, literaturoznawstwa i kulturoznawstwa angielskiego i niemieckiego” oraz K_W10: „ma szczegółową i usystematyzowaną wiedzę o najnowszych osiągnięciach i trendach w badaniach oraz najważniejszych szkołach i ośrodkach badawczych z zakresu dyscypliny wybranej w ramach seminarium dyplomowego”. Na studiach drugiego stopnia występuje błąd analogiczny do zdiagnozowanego w przypadku studiów pierwszego stopnia, polegający na niewłaściwym powiązaniu efektu K_W11: „ma pogłębioną wiedzę o instytucjach kultury i życiu kulturalnym krajów angielskiego i niemieckiego obszaru językowego” z charakterystyką P7S_WG. Jest to raczej wiedza właściwa dla charakterystyki P7S_WK, odnosząca się do uwzględnionych w niej „innych uwarunkowań działalności zawodowej związanej z kierunkiem”. Nie zawsze bowiem wiedza o kulturze jest wiedzą w dyscyplinie naukowej nauki o kulturze i religii. Rozwój wiedzy we wskazanym zakresie nie wymaga znajomości specyficznych dla dyscypliny naukowej ujęć teoretycznych, aparatu pojęciowo-terminologicznego czy znajomości metodyki prowadzenia badań naukowych właściwej dla danej dyscypliny. Efekty uczenia się określone dla studiów drugiego stopnia nie są możliwe do osiągnięcia w pełnym zakresie. Dotyczy to efektu K_W10: „ma szczegółową i usystematyzowaną wiedzę o najnowszych osiągnięciach i trendach w badaniach oraz najważniejszych szkołach i ośrodkach badawczych z zakresu dyscypliny wybranej w ramach seminarium dyplomowego”. Przywołany efekt jest osiągalny wyłącznie w zakresie jednej dyscypliny naukowej



związanej z seminarium dyplomowym, użycie liczby mnogiej w charakterystyce PRK: zna i rozumie „główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których jest przyporządkowany kierunek studiów” jednoznacznie wskazuje, że wiedza w tym zakresie powinna się odnosić do wszystkich dyscyplin, a nie tylko jednej wybranej.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o rozpoczętych pracach nad ogólnymi efektami uczenia się. Rezultaty tych prac będą możliwe do oceny po ich zakończeniu.

4. Opisy ogólnych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia nie uwzględniają wszystkich charakterystyk Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Efekty uczenia się, oparte na sformułowaniach zaczerpniętych z Krajowych Ram Kwalifikacji, nie uwzględniają wszystkich kompetencji opisanych w charakterystykach drugiego stopnia dla 6 i 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Na studiach pierwszego stopnia w całości lub częściowo zostały pominięte:

- w zakresie wiedzy (absolwent zna i rozumie): fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji (P6S_WK); podstawowe ekonomiczne, prawne, etyczne i inne uwarunkowania różnych rodzajów działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów (P6S_WK); podstawowe zasady tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości (P6S_WK);
- w zakresie umiejętności (absolwent potrafi): komunikować się z otoczeniem z użyciem specjalistycznej terminologii (P6S_UK); brać udział w debacie – przedstawiać i oceniać różne opinie i stanowiska oraz dyskutować o nich (P6S_UK);
- w zakresie kompetencji społecznych (absolwent jest gotów do): uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych oraz zasięgania opinii ekspertów w przypadku trudności z samodzielnym rozwiązaniem problemu (P6S_KK); inicjowania działań na rzecz interesu publicznego (P6S_KO); inicjowania działań na rzecz interesu publicznego (P6S_KO); myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy (P6S_KO).

Na studiach drugiego stopnia w całości lub częściowo zostały pominięte:

- w zakresie wiedzy (absolwent zna i rozumie): główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których jest przyporządkowany kierunek studiów (sformułowany efekt dotyczy wyłącznie dyscypliny wybranej w ramach seminarium dyplomowego) (P7S_WG); fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji (P7S_WK); ekonomiczne, prawne, etyczne i inne uwarunkowania różnych rodzajów działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów (P7S_WK); podstawowe zasady tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości (P7S_WK);
- w zakresie umiejętności (absolwent potrafi): wykorzystywać posiadaną wiedzę – formułować i rozwiązywać złożone i nietypowe problemy i innowacyjnie wykonywać zadania w nieprzewidywalnych warunkach przez: dobór oraz stosowanie właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych, przystosowanie istniejących lub opracowanie nowych metod i narzędzi (P7S_UW); prowadzić debatę (P7S_UK);
- w zakresie kompetencji społecznych (absolwent jest gotów do): inicjowania działań na rzecz interesu publicznego (P7S_KO); myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy (P7S_KO); odpowiedzialnego pełnienia ról zawodowych, z uwzględnieniem



zmieniających się potrzeb społecznych, w tym: rozwijania dorobku zawodu, podtrzymywania etosu zawodu, przestrzegania i rozwijania zasad etyki zawodowej oraz działania na rzecz przestrzegania tych zasad (P7S_KR).

Dodatkowo dwa efekty uczenia się w zakresie umiejętności zostały powiązane jednocześnie z dwiema rozłącznymi charakterystykami PRK. Taka praktyka prowadzi do uogólniania ogólnych charakterystyk PRK lub pomijania części zawartych w nich kompetencji. W sposób niewłaściwy dla odpowiednich charakterystyk sformułowane zostały efekty uczenia się na studiach pierwszego stopnia (K_K03 (P6S_KK): „potrafi zasięgnąć opinii specjalistów w przypadku trudności związanych z kwestiami merytorycznymi i językowymi”) oraz na studiach drugiego stopnia (K_K03 (P7S_KK): „potrafi inicjować kontakty ze specjalistami w celu zasięgnięcia ich opinii i rozwiązania trudności merytorycznych i językowych” i K_K07 (P7S_KR): „prawidłowo identyfikuje i umiejętnie rozstrzyga dylematy związane z własną i cudzą pracą, zwłaszcza badawczą i publikacyjną”). Użyte w tych przypadkach czasowniki operacyjne wskazują na umiejętności, a nie gotowość do prezentowania określonych postaw.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o rozpoczętych pracach nad ogólnymi efektami uczenia się. Rezultaty tych prac będą możliwe do oceny po ich zakończeniu.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Program studiów nie zapewnia treści programowych umożliwiających uzyskanie wszystkich ogólnych efektów uczenia się oraz efektów uczenia się we wszystkich dyscyplinach tworzących podstawy teoretyczne kierunku bez względu na wybraną przez studenta ścieżkę kształcenia oraz dyscyplinę dyplomowania.

Program studiów ani na studiach pierwszego stopnia, ani na studiach drugiego stopnia nie przewiduje treści w zakresie umiejętności wykonywania tłumaczeń ustnych, opisanych w efektach uczenia się na obu poziomach studiów. Na obu poziomach studiów nie przewidziano również na przykład treści przygotowujących absolwentów do tłumaczenia z wykorzystaniem nowoczesnych technologii, takich jak oprogramowanie CAT, mimo że koncepcja kształcenia do nich się odnosi. Ponadto na studiach drugiego stopnia nie uwzględniono treści programowych umożliwiających osiągnięcie efektów K_W11: „ma pogłębioną wiedzę o instytucjach kultury i życiu kulturalnym krajów angielskiego i niemieckiego obszaru językowego” oraz K_K05: „dzięki zdobytym kompetencjom filologicznym jest gotowy do współorganizowania przedsięwzięć o charakterze popularyzatorskim”, których nie przypisano do żadnych zajęć. W dużej mierze treści poszczególnych zajęć zostały sformułowane jedynie w sposób hasłowy i skupiają się na elementach powiązanych z wiedzą, przez co nie wskazują na możliwość osiągania przez studentów efektów uczenia się z kategorii umiejętności i kompetencji społecznych. Np. podczas zajęć *analiza tekstów literackich* student ma osiągnąć efekty: 1) „ma zaawansowaną wiedzę o metodach analizy i interpretacji tekstów literackich, właściwą dla wybranych tradycji, teorii i szkół badawczych w zakresie literaturoznawstwa”, 2) „ma zaawansowaną wiedzę ogólną o instytucjach kultury i współczesnym życiu kulturalnym krajów niemieckojęzycznych”, 3) „świadomie kształtuje i realizuje własne upodobania kulturalne, ma świadomość istoty systematycznego uczestnictwa w życiu kulturalnym, korzystając z różnych jego form i różnych mediów”, a opis przyjętych dla nich treści



programowych to: „Punktami wyjścia dla pracy nad zaproponowanymi tekstami literackimi oraz eseistycznymi są następujące obszary tematyczne: - tożsamość, - ciało i tekst, - korpotekstualność, - pamięć, - figura muru, - autobiografizm, „wyobraźnia autobiograficzna”, - transgresja, - potłuczenie (sic!), - widmontyczne, hydrontyczne, nomadyczne podmiotowości, - heterotopie”.

Uczelnia poinformowała o rozpoczętych pracach nad zmianami w programie studiów. Rezultaty tych prac będą możliwe do oceny po ich zakończeniu.

2. Zasady realizacji programu studiów pierwszego stopnia nie zapewniają możliwości wyboru zajęć w wymaganym wymiarze.

Obowiązujące studentów studiów pierwszego stopnia zasady wyboru zajęć nie umożliwiają rzeczywistej indywidualizacji ścieżki kształcenia każdemu ze studentów. Na zajęciach: *wybrane zagadnienia z historii literatury niemieckiej z elementami historii Niemiec* (6 punktów ECTS), *wybrane zagadnienia z historii literatury anglojęzycznej* (6 ECTS), *wybrane elementy z kultury angielskiego obszaru językowego* (5 ECTS) studenci na początku semestru grupowo dokonują wyboru jednej z dwóch koncepcji zajęć przedstawionych w sylabusie w formie treści. Wybór ma w tym wypadku w znacznej mierze charakter pozorny, ponieważ dokonywany jest przez całą grupę, a nie indywidualnie przez każdego ze studentów. Dla zajęć *wybrane elementy z kultury niemieckiej* (5 ECTS) nie przedstawiono natomiast żadnych alternatywnych treści, więc nie wiadomo, na czym wybór miałby polegać. Wyłączenie wymienionych zajęć (łącznie 22 ECTS) z grupy tych do wyboru skutkuje niespełnieniem przez Uczelnię wymogu zapewnienia zajęć do wyboru w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przedstawiła zmodyfikowany harmonogram realizacji programu studiów pierwszego stopnia, w którym uwzględniono blok zajęć do wyboru, którym przypisano 54 punkty ECTS, ale nie sformułowano ich oferty.

3. Program studiów pierwszego i drugiego stopnia nie zapewnia realizacji zajęć z zakresu dziedziny nauk społecznych w wymiarze 5 punktów ECTS.

Zarówno na studiach pierwszego, jak i drugiego stopnia program studiów obejmuje zajęcia w dziedzinie nauk społecznych, którym przypisano 1 punkt ECTS. Tym samym wymóg zapewnienia zajęć z dziedziny nauk społecznych w wymiarze określonym przepisami nie został spełniony.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego przedstawiła zmodyfikowany harmonogram realizacji programu studiów pierwszego stopnia, obejmujący zajęcia *wybrane przedmioty społeczne* w wymiarze 45 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów (5 punktów ECTS). Uczelnia nie przedłożyła sylabusów tych zajęć, które uzasadniałyby przypisanie do nich tak wysokiego nakładu pracy studenta.

W odniesieniu do kryterium 3:

Metody weryfikacji efektów uczenia się nie zawsze są dostosowane do formy zajęć i kategorii efektów uczenia się.



Dla niektórych zajęć zostały wskazane alternatywne metody weryfikacji, przy czym nie są one ekwiwalentne. Przykładem jest *wykład specjalizacyjny z zakresu literaturoznawstwa*, w wypadku którego metody weryfikacji to „prezentacja multimedialna prezentująca studium przypadku opracowane z wykorzystaniem wybranych z toku kursu teorii” oraz „aktywny udział w zajęciach lub do wyboru – egzamin ustny bądź pisemny obejmujący losowe pytania z różnych etapów kursu”. Wykładowa forma zajęć co do zasady przewiduje bierną postawę studenta, wskazywanie dla niej aktywności jako podstawy oceny nie jest więc wyborem właściwym. Ponadto aktywność jest kompetencją społeczną, może mieć charakter konstruktywny lub destruktywny i jako taka sama może podlegać ocenie. Ocena aktywności w toku zajęć pojawia się w przypadku kilkorga zajęć przy jednoczesnym braku określenia, w jaki sposób ocena aktywności pozwala na weryfikację stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, np. w zakresie wiedzy. Nie można przy tym uznać oceny aktywności podczas zajęć za równoważną z oceną wiedzy i umiejętności weryfikowanych w ramach egzaminu ustnego lub pisemnego.

Uczelnia w odpowiedzi na raport zespołu oceniającego poinformowała o rozpoczętych pracach nad programem. Rezultaty tych prac będą możliwe do oceny po ich zakończeniu.

W odniesieniu do kryterium 10:

System zapewniania jakości kształcenia nie zapewnia skutecznych kompleksowych działań jakościowych w odniesieniu do ocenianego kierunku studiów.

Oceny programu studiów, oparte na wynikach analizy danych, dokonywane z udziałem interesariuszy wewnętrznych (w tym studentów) oraz interesariuszy zewnętrznych, nie przekładają się w pełni na doskonalenie jakości kształcenia. Systematyczna weryfikacja koncepcji kształcenia, zakładanych efektów uczenia się oraz metod ich weryfikacji nie jest prowadzona w sposób wystarczająco skuteczny.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia podjęła skuteczne działania naprawcze, które pozwalają uznać za spełnioną część zaleceń związanych z nieprawidłowościami wskazanymi w kryterium 2. Działania te mają jednak charakter punktowy i nie tworzą spójnego, kompleksowego systemu doskonalenia kształcenia, czego przejawem są utrzymujące się zastrzeżenia dotyczące m.in. koncepcji kształcenia, zakładanych efektów uczenia się, treści programowych oraz metod weryfikacji efektów uczenia się.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się uzasadnienie w koncepcji kształcenia doboru dyscyplin naukowych, do których kierunek jest przyporządkowany, wraz z proporcjami tego przyporządkowania.
2. Zaleca się sformułowanie ogólnych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia w sposób spójny z koncepcją i celami kształcenia.
3. Zaleca się sformułowanie ogólnych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia w sposób zgodny z właściwym poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji.



4. Zaleca się uwzględnienie w ogólnych efektach uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia wszystkich kompetencji opisanych w Polskiej Ramie Kwalifikacji.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się zapewnienie treści programowych umożliwiających uzyskanie wszystkich ogólnych efektów uczenia się we wszystkich dyscyplinach naukowych, do których został przyporządkowany kierunek, bez względu na wybraną przez studenta ścieżkę kształcenia.
2. Zaleca się zapewnienie na studiach pierwszego stopnia zajęć do wyboru w wymaganym wymiarze.
3. Zaleca się zapewnienie w programie studiów pierwszego i drugiego stopnia zajęć z dziedziny nauk społecznych w wymiarze 5 punktów ECTS.

W odniesieniu do kryterium 3:

Zaleca się dostosowanie metod weryfikacji efektów uczenia się do formy zajęć i kategorii efektów uczenia się.

W odniesieniu do kryterium 10:

Zaleca się efektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, implikujące wprowadzenie skutecznych działań naprawczych w odniesieniu do programu studiów oraz jego realizacji, skutkujące podniesieniem jakości kształcenia na kierunku.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku lingwistyka stosowana angielsko-niemiecka na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2027/2028.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej